

**В Верховный Суд
Российской Федерации**

Судье Иваненко Ю.Г.

ул. Поварская, д. 15
г. Москва, 121260

Заявитель - административный истец:

Синюшкин Евгений Александрович

в лице представителя
Филатьева Владислава Александровича

ул. Октябрьская, д. 4, офис 206
г. Калининград, 236006

электронная почта: mail@advokat39.ru

ОБЪЯСНЕНИЯ

/ по административному делу № АКПИ16-547 /

В производстве Верховного Суда Российской Федерации находится административное дело № АКПИ16-547, возбужденное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 26 мая 2016 года по административному исковому заявлению Синюшкина Е.А.

01 августа 2016 года в адрес Синюшкина поступили письменные возражения, в которых представитель Следственного комитета Российской Федерации (далее - следственный комитет) указал, что положения оспариваемого нормативного правового акта не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Считаю, что возражения следственного комитета подлежат отклонению по следующим основаниям.

Делая вывод о том, что положения пункта 1.18 оспариваемого приказа соответствуют закону, представитель следственного комитета воспроизвел их содержание и указал, что они конкретизируют пределы осуществления процессуального контроля деятельности следственных органов.

Однако, каким образом такая конкретизация свидетельствует об ошибочности доводов Синюшкина, из возражений неясно.

В своих рассуждениях представитель следственного комитета презюмировал истинность своего утверждения о неправильном толковании Синюшкиным норм права, фактически оставив изложенные в иске доводы без ответа. Иными словами, нарушив правила логики, подлежавшее доказыванию заключение, правильность которого Синюшкин подвергал сомнению, - о том, что оспариваемое положение приказа соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя, представитель следственного комитета ввел в качестве одной из посылок в доказательство основного суждения, то есть с использованием софизма «предвосхищения основания» (лат. *petitio principii*) применил ошибочный способ обоснования, который в силу психологических особенностей восприятия обладает убеждающим воздействием.

Важно отметить, что вопросы разрешения жалоб участников судопроизводства на действия (бездействие) и решения должностных лиц уже были предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации.

В частности, в сохраняющем свою силу решении от 26 мая 2015 года по делу № АКПИ15-441 по заявлению Кузнецова П.В. о признании частично недействующим абзаца второго пункта 2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 01 ноября 2011 года № 373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора», Верховный Суд Российской Федерации указал, что по смыслу взаимосвязанных статей 37 и 124 УПК РФ жалобу на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа рассматривает прокурор соответствующего уровня, непосредственно осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Исходя из пункта 6 части второй статьи 37 УПК РФ, в ходе досудебного производства по уголовному делу вышестоящий прокурор, осуществляя контрольные функции, уполномочен отменить незаконное или необоснованное постановление нижестоящего прокурора. Суд пришёл к выводу, что вопреки утверждению заявителя оспариваемый в части нормативный правовой акт не только не исключает полномочий прокурора субъекта Российской Федерации рассматривать соответствующие жалобы участников уголовного судопроизводства на решения нижестоящего прокурора, но и прямо предписывает по результатам их рассмотрения в соответствии со статьей 124 УПК РФ выносить соответствующее постановление (абзац четвертый пункта 2, пункт 3 приказа).

Как отметил Верховный Суд Российской Федерации в своём решении, положения, сформулированные в абзаце втором пункта 2 приказа, имеют характер общего предписания, согласно которому старшим помощникам, помощникам прокуроров, начальникам главных управлений, управлений, отделов, действующим в пределах своей компетенции, непосредственно осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания по месту производства предварительного расследования, приказано разрешать поступающие соответственно в прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, центральный аппарат Генеральной прокуратуры Российской Федерации жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора. Однако данное предписание конкретизировано специальным правилом, изложенным в абзаце четвертом этого же пункта приказа, о том, что жалобы на действия (бездействие) или решение прокурора должен рассматривать и разрешать вышестоящий прокурор.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой положения статьи 124 УПК РФ подлежат применению при рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства вышестоящим прокурором на принятые по первоначальной жалобе решения нижестоящего прокурора, непосредственно осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

В целях обеспечения единообразия в толковании и применении норм права аналогичный правовой подход должен быть применен и в настоящем деле.

Существенное отличие дела Кузнецова от дела Синюшкина заключается лишь в том, что приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 01 ноября 2011 года № 373 содержит в себе положения о необходимости рассмотрения жалоб вышестоящим должностным лицом в порядке статьи 124 УПК РФ, тогда как оспариваемый приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации такую возможность исключает.

В частности, в абзаце 2 пункта 1.18 оспариваемого приказа указано, что в случае последующего обжалования необходимо истребовать у руководителя нижестоящего следственного органа лишь заключение об обоснованности доводов заявителя, а в необходимых случаях изучать материалы проверки либо уголовного дела. При этом данное предписание каким-либо специальным правилом о том, что жалобы на действия (бездействие) или решения руководителя следственного органа, принятые по первоначальной жалобе, должен рассматривать и разрешать в соответствии со статьей 124 УПК РФ руководитель вышестоящего следственного органа, не конкретизировано.

Таким образом, по смыслу оспариваемого Синюшкиным приказа, возможность разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения следователя и (или) решение руководителя следственного органа, принятое по первоначальной жалобе, Председателем Следственного комитета Российской Федерации в предусмотренном статьей 124 УПК РФ порядке в тех случаях, когда следователь или руководитель следственного органа не являются его непосредственными подчинёнными, не допускается.

Представитель следственного комитета в своих возражениях подтвердил, что оспариваемые положения толкуются и применяются именно так.

При таких обстоятельствах, в отличие от дела Кузнецова, в настоящем деле основания для удовлетворения заявленных исковых требований имеются.

Приложение: две копии объяснений для ответчика и заинтересованного лица

02 августа 2016 года

Представитель заявителя

В.А. Филатьев