

Судья: Дмитриковская Е.Е.

Дело № 22 – 1382 2017 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

18 октября 2017 г.

Судья Калининградского областного суда Кузменко Е.В.,
при секретаре Глуховой Е.М.,
с участием прокурора Тимошина П.С.,
адвоката Филатьева В.А.,

рассмотрел в судебном заседании от 18 октября 2017 года апелляционную жалобу адвоката Филатьева В.А. в защиту интересов обвиняемого Щербакова Александра Сергеевича на постановление Московского районного суда г. Калининграда от 20 сентября 2017 года, которым адвокату Филатьеву В.А. в принятии жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя 5-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Ерошкина В.Я. по непринятию решения об освобождении обвиняемого Щербакова А.С. из-под стражи отказано.

Заслушав выступление адвоката Филатьева В.А., поддержавшего доводы своей апелляционной жалобы, мнение прокурора Тимошина П.С. об оставлении постановления без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Филатьев, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, в интересах обвиняемого Щербакова обратился в Московский районный суд г. Калининграда с жалобой на бездействие следователя 5-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Ерошкина при производстве расследования по уголовному делу, выразившееся в непринятии процессуальных решений об освобождении обвиняемого Щербакова из-под стражи, об изменении ему меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением Московского районного суда г. Калининграда от 20 сентября 2017 года адвокату Филатьеву в принятии жалобы отказано. Жалоба возвращена заявителю без рассмотрения.

Адвокат Филатьев в апелляционной жалобе в защиту интересов обвиняемого Щербакова указывает на незаконность вывод суда об отсутствии предмета судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ. Считает, что допущено нарушение конституционных прав Щербакова.

Проверив доводы апелляционной жалобы адвоката Филатьева, суд апелляционной инстанции оснований для отмены постановления не находит.

В ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судам следует выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст.

125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Согласно ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Судей на стадии принятия жалобы обоснованно установлено, что адвокатом фактически обжалуется вопрос, касающийся меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Щербакова, которая была избрана постановлением Московского районного суда г. Калининграда от 27 августа 2017 года. Учитывая, что вопросы о мере пресечения не являются предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, так как по ним предусмотрен иной порядок обжалования, решение об отказе в принятии жалобы адвоката Филатьева к рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ является законным и обоснованным.

Принятое судом решение конституционные права Щербакова не нарушает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Московского районного суда г. Калининграда от 20 сентября 2017 года об отказе адвокату Филатьеву В.А. в принятии жалобы, направленной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах обвиняемого Щербакова Александра Сергеевича, на бездействие следователя 5-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Ерощкина В.Я. по непринятию решения об освобождении обвиняемого Щербакова А.С. из-под стражи оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Филатьева В.А. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в Калининградский областной суд.

Председательствующий:

Кузменко Е.В.

«КОПИЯ ВЕРНА»
 подпись судьи
 Наименование должности
 уполномоченного работника аппарата
 федерального суда общей юрисдикции
 03 2018 г.
 (Инициалы, фамилия)

Дмитриковская