

Судья Кузнецова К.С.

№ 22 – 496/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

13 апреля 2016 года

Калининградский областной суд в составе судьи Гаренко С.В.,
с участием прокурора Боровик Т.А.,
обвиняемого Синюшкина Е.А.
адвоката Филатьева В.А.,
при секретаре Евлаховой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвокатов Филатьева В.А. и Уварова М.В. в защиту интересов обвиняемого Синюшкина Е.А. на постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года, которым

оказано в удовлетворении жалобы адвокатов Филатьева В.А. и Уварова М.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на бездействие старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В., выразившееся в непринятии процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину Е.А. меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи,

УСТАНОВИЛ:

Адвокаты Филатьев В.А. и Уваров М.В. обратились в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ в интересах обвиняемого Синюшкина Е.А. на бездействие старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В., выразившегося в непринятии процессуального решения об освобождении обвиняемого из-под стражи, отмене либо изменении меры пресечения на более мягкую.

При этом указали, что постановлением судьи Калининградского областного суда от 19 января 2016 года срок содержания обвиняемого Синюшкина Е.А. под стражей был продлен до 14 месяцев 28 суток, то есть до 20 апреля 2016 года, по основанию, предусмотренному ч.7 ст.109 УПК РФ. Однако 2 марта 2016 года следователь продолжил выполнение следственных действий по уголовному делу, предъявив Синюшкину Е.А. новое обвинение и допросив его в качестве обвиняемого. Ссылались на изменение обстоятельств, послуживших основанием для продления срока содержания под стражей, и в связи с этим на незаконность содержания Синюшкина Е.А. под стражей, а также на наличие у следователя обязанности немедленно освободить его из-под стражи.

Постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года в удовлетворении жалобы отказано.

В апелляционной жалобе адвокаты Филатьев В.А. и Уваров М.В. ставят вопрос об отмене постановления суда и вынесении нового решения о признании незаконным бездействия следователя и его понуждении к устранению допущенных нарушений. Указывают, что фактически предварительное следствие было возобновлено, поскольку 2 марта 2016 года Синюшкину Е.А. предъявлено новое обвинение и он был допрошен в качестве обвиняемого. Поскольку указанные следственные действия выполнены следователем вне связи с ходатайством потерпевшего о его дополнительном допросе, положения ч.1 ст.219 УПК РФ о возможности продолжения ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками применению не подлежали, чему оценка в судебном постановлении не дана. Обращаясь ранее с ходатайством о продлении срока содержания под стражей, по которому вынесено судебное решение 19 января 2016 года, следователь фактически ввел суд в заблуждение относительно момента окончания предварительного расследования. Учитывая возобновление предварительного расследования, допущенную следователем неэффективность организации процесса ознакомления с материалами дела, истечение предельного срока содержания Синюшкина Е.А. под стражей и очевидную невозможность предъявления ему материалов уголовного дела для ознакомления не позднее чем за 30 суток до окончания указанного срока, мера пресечения подлежала отмене либо изменению на более мягкую, а Синюшкин Е.А. подлежал освобождению из-под стражи. При таких обстоятельствах бездействие следователя подлежало признанию незаконным. Суд фактически уклонился от рассмотрения по существу доводов жалобы стороны защиты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления участников процесса, суд находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Таким образом, применительно к указанным положениям закона обжалованию в порядке ст.125 УПК РФ, как гарантия судебной защиты прав и

свобод граждан в уголовном судопроизводстве, установленном ст.46 Конституции РФ, подлежат лишь те действия и решения, которые требуют немедленного устранения допущенных нарушений и затрудняют доступ граждан к правосудию.

Приняв к производству жалобу защитников и рассмотрев ее по существу, суд не учел, что проверка законности содержания лица под стражей предметом судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ являться не может, обжалуемое бездействие следователя не способно затруднить доступ обвиняемого к правосудию, поскольку такие вопросы могут быть разрешены в ином судебном порядке.

При таких обстоятельствах оснований для принятия жалобы к производству в порядке ст.125 УПК РФ и ее рассмотрения по существу не имелось, в связи с чем постановление суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с прекращением производства по жалобе ввиду отсутствия предмета обжалования.

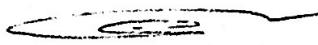
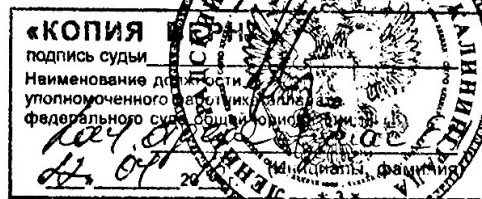
Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года об отказе в удовлетворении жалобы адвокатов Филатьева В.А. и Уварова М.В. на бездействие старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В., выразившееся в непринятии процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину Е.А. меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи, отменить, производство по жалобе прекратить ввиду отсутствия предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в кассационную инстанцию Калининградского областного суда.

Судья:

от 4

М.В.
ия о
и к
эски
года
тве
эны
юм
ния
ми
на.
эй,
ль
ия
го
и
са
ь
е
а
г