

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения**  
**в судебном заседании суда кассационной инстанции**

г. Калининград

4 июля 2016 года

Судья Калининградского областного суда Сызина Т.И., изучив кассационную жалобу адвоката Филатьева В.А., поданную в интересах обвиняемого Синюшкина Е.А., на постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года отказано в удовлетворении жалобы адвокатов Уварова М.В. и Филатьева В.А. в интересах обвиняемого Синюшкина Е.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дукка А.В. по непринятию процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину Е.А. меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года постановление суда отменено, производство по жалобе прекращено в связи с отсутствием предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ.

В кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных в интересах обвиняемого Синюшкина Е.А., адвокат Филатьев В.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в связи с неправильным толкованием и применением закона. Обращает внимание, что в порядке ст. 125 УПК РФ наряду с процессуальными решениями и действиями (бездействием) должностных лиц, которые способны затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы и такие, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, то есть составляющие самостоятельный предмет обжалования. При этом отмечает, что ссылка суда апелляционной инстанции на то, что вопрос законности содержания лица под стражей может быть разрешен в ином судебном порядке, не имеет правового значения, поскольку это не освобождает суд от проверки законности решений и действий (бездействия) должностных лиц при осуществлении судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ. В связи с чем нельзя согласиться с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ и их жалоба подлежала рассмотрению по существу. Указывает, что, ввиду возобновления проведения в отношении Синюшкина Е.А. следственных действий, основания, которыми была обоснована необходимость дальнейшего продления срока содержания под стражей, отпали, поэтому мера пре-

сечения подлежала отмене либо изменению на более мягкую, не связанную с лишением свободы, а обвиняемый – освобождению из-под стражи, однако Синюшкину Е.А. в удовлетворении соответствующего ходатайства было отказано. Считает, что вывод о незаконности бездействия следователя подтверждается вступившим в законную силу постановлением Калининградского областного суда от 18 апреля 2016 года, которым в дальнейшем продлении срока содержания под стражей было отказано, а Синюшкин Е.А. освобожден из-под стражи. Просит апелляционное постановление отменить, признать незаконным бездействия следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В., выразившееся в непринятии процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину Е.А. меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи.

Истребовав и изучив материал с учетом доводов кассационной жалобы, оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ предметом обжалования в суде могут быть постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. При этом, затрудняющими доступ граждан к правосудию являются такие действия (бездействие), которые создают препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права.

По смыслу уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию подлежит выяснению, в том числе, содержит ли жалоба предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, в тех случаях, когда жалоба не содержит предмет обжалования, в принятии ее к производству суду надлежит отказать.

Так суд апелляционной инстанции, принимая решение об отмене постановления суда первой инстанции, проанализировав содержание апелляционной жалобы, пришел к обоснованному выводу об отсутствии предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Как усматривается из материалов дела в период нахождения Синюшкина Е.А. под стражей согласно постановлению от 19 января 2016 года, когда срок продлевался на 2 месяца 28 суток, то есть до 20 апреля 2016 года, заявители направили в суд жалобу, испросили о признании незаконным бездействия следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В., выразившееся в непринятии процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину Е.А. меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи. При

этом доводы кассационной жалобы не опровергают вывод суда, что обжалуемое бездействие не входит в предмет самостоятельной судебной проверки по жалобам, поданным в порядке ст. 125 УПК РФ. Вопрос об изменении меры пресечения может разрешаться судом при инициировании соответствующего самостоятельного ходатайства стороной защиты, что подтверждает вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии ограничений в доступе к правосудию.

Упомянутым в кассационной жалобе постановлением Калининградского областного суда от 18 апреля 2016 года обвиняемый освобожден из-под стражи, а в удовлетворении ходатайства следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В. о продлении срока содержания под стражей Синюшкина Е.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, отказано в связи с истечением предельных сроков содержания под стражей, неэффективностью организации предварительного расследования и невозможностью после окончания расследования предъявления обвиняемым и их защитникам материалов дела для ознакомления в срок, установленный ч. 5 ст. 109 УК РФ, то есть отсутствием исключительных оснований для продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев.

Таким образом, апелляционное постановление судьи является законным, обоснованным и соответствует по своему содержанию требованиям ст.ст. 7, 389.28 УПК РФ. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Филатьева В.А. в интересах обвиняемого Синюшкина Е.А. по изложенным в ней доводам не усматривается, в ней не содержится данных о том, что причиняется ущерб конституционным правам обвиняемого, что требовало бы оперативного вмешательства в рамках досудебного контроля.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу судебных решений, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.8, 401.10 УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

Отказать адвокату Филатьеву В.А. в передаче его кассационной жалобы в интересах обвиняемого Синюшкина Е.А. на постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Калининградского  
областного суда

Т.И. Сызина

*Иванов* специалист



*Е.А. Терешов*