



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

71-УКС16-155

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«1» августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Таратута И.В., изучив кассационную жалобу адвоката Филатьева В.А., поданную в интересах Синюшкина Е.А., о пересмотре апелляционного постановления Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года,

### УСТАНОВИЛ:

постановлением Ленинского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года отказано в удовлетворении жалобы адвокатов Уварова М.В. и Филатьева В.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ интересах Синюшкина Евгения Александровича, на бездействие старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В. по непринятию процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года постановление от 4 марта 2016 года отменено, производство по жалобе прекращено ввиду отсутствия предмета обжалования в порядке ст.125 УПК РФ.

Постановлением судьи Калининградского областного суда от 4 июля 2016 года отказано в передаче кассационной жалобы адвоката Филатьева о пересмотре постановления от 4 марта 2016 года и апелляционного

постановления от 13 апреля 2016 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Филатьев просит отменить апелляционное постановление в части прекращения производства по жалобе. Оспаривает вывод суда апелляционной инстанции о том, что проверка законности содержания лица под стражей не является предметом судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ, а обжалуемое бездействие следователя не способно затруднить обвиняемому доступ к правосудию. Выражает несогласие с постановлением судьи Калининградского областного суда от 4 июля 2016 года.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив состоявшиеся судебные решения в порядке, предусмотренном ст.401<sup>8</sup> УПК РФ, не нахожу оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений закона не установлено.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления от 4 марта 2016 года и прекращении производства по жалобе соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации», согласно которой в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судам следует выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Так, судом апелляционной инстанции установлено, что проверка законности содержания лица под стражей не может являться предметом судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ, обжалуемое бездействие следователя не способно затруднить обвиняемому доступ к правосудию, поскольку такие вопросы могут быть разрешены в ином судебном порядке.

Оснований сомневаться в правильности выводов судебного решения не имеется.

Апелляционное постановление соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Что касается доводов о несогласии с постановлением судьи Калининградского областного суда от 4 июля 2016 года, то возможность обжалования в вышестоящий суд кассационной инстанции постановления судьи областного и равного ему суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, законом не предусмотрена.

Оснований для передачи кассационной жалобы адвоката Филатьева для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401<sup>8</sup> УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы адвоката Филатьева Владислава Александровича, поданной в интересах Синюшкина Евгения Александровича, о пересмотре апелляционного постановления Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Таратута

