

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Адвокату Филатьеву В.А.
ул. Октябрьская, д. 4, офис 206,
г. Калининград, 236006

1 сентября 2016 г. № 71-УКС16-155

На № _____ от _____

Сообщаю, что Ваша кассационная жалоба в защиту Синюшкина Евгения Александровича на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2016 года об отказе в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Вашей предыдущей кассационной жалобы о пересмотре апелляционного постановления Калининградского областного суда от 13 апреля 2016 года, которым отменено постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 4 марта 2016 года об оставлении без в удовлетворения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на бездействие старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области Дука А.В. по непринятию процессуального решения об отмене либо изменении обвиняемому Синюшкину меры пресечения в виде заключения под стражу и его освобождении из-под стражи, и производство по жалобе прекращено ввиду отсутствия предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотрена.

В жалобе Вы просите отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации и передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Считаете, что выводы судьи Верховного Суда Российской Федерации противоречат постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1. Указываете, что поскольку бездействие следователя выражалось в незаконном непринятии процессуального решения об освобождении обвиняемого из-под стражи, то вывод об отсутствии предмета судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ является несостоятельным. Ссылаетесь на положения ч.2 ст. 110, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 123 УПК РФ и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в ряде Определений, и считаете, что проверка законности содержания лица под стражей в случае оспаривания законности и обоснованности решений и действий (бездействия) следователя, не принявшего решение об отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу либо отказавшего в удовлетворении заявленного стороной защиты соответствующего ходатайства, осуществляется в порядке



ст. 125 УПК РФ; данные решения и действия (бездействие) следователя следует относить, по Вашему мнению, к иным решениям и действиям, способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, что образует предмет судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ. Указание суда апелляционной инстанции на то, что вопрос законности содержания лица под стражей может быть разрешен в ином судебном порядке, правового значения не имеет.

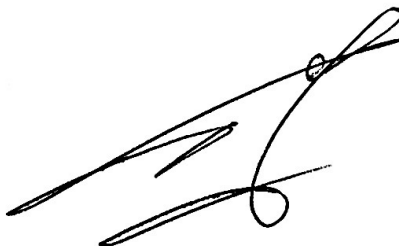
Изучив Вашу жалобу в защиту Синюшкина, оснований для отмены постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2016 года не нахожу, оно соответствует требованиям ст. 401¹⁰ УПК РФ, содержит мотивы принятого решения, изложенные в нем выводы о законности апелляционного постановления от 13 апреля 2016 года являются правильными.

Доводы Вашей предыдущей кассационной жалобы в защиту Синюшкина, аналогичные изложенным Вами в настоящей жалобе, проверены судьей Верховного Суда Российской Федерации и обоснованно признаны несостоятельными с приведением мотивов принятого решения в постановлении. Не соглашаться с данными выводами судьи оснований не нахожу.

Оснований для передачи Вашей жалобы в защиту Синюшкина для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Приложение: на 15 листах.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации



С.В. Рудаков

