

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Калининград

5 марта 2018 года

Судья Калининградского областного суда Сызина Т.И., рассмотрев кассационную жалобу защитника обвиняемого Щербакова А.С. – адвоката Филатьева В.А. на постановление Московского районного суда г. Калининграда от 20 сентября 2017 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Московского районного суда г. Калининграда от 20 сентября 2017 года адвокату Филатьеву В.А. отказано в принятии к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя 5-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Ерошкина В.Я., выразившееся в отказе принятия процессуального решения об освобождении обвиняемого Щербакова А.С. из-под стражи.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Филатьев В.А. просит судебные решения отменить, направить материалы дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе. Считает, что судебные инстанции в нарушение приведенных им в жалобе норм уголовно-процессуального закона и правовой позиции Конституционного Суда РФ пришли к ошибочному выводу об отсутствии предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Изучив материалы дела с учетом доводов кассационной жалобы защитника, оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

Вывод суда об отсутствии оснований к рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы адвоката Филатьева В.А. является законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из представленных материалов, адвокатом Филатьевым В.А. в жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ фактически ставился вопрос о проверке законности и обоснованности содержания обвиняемого под стражей. Вместе с

тем, по смыслу действующего уголовно-процессуального закона, вопросы, касающиеся избрания меры пресечения в виде заключения под стражей, ее продления, подлежат судебной проверке в ином порядке, не предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

В связи с этим суд первой инстанции в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию принял обоснованное и мотивированное решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Законность и обоснованность постановления по доводам апелляционной жалобы заявителя проверены судом апелляционной инстанции, что нашло отражение в апелляционном постановлении, которое по своему содержанию соответствует требованиям ст. ст. 7, 389.28 УПК РФ.

Вынесенные по делу постановления не нарушают конституционных прав и свобод заявителя, его подзащитного, не затрудняют их доступ к правосудию.

Защитник может ходатайствовать перед судом об изменении меры пресечения и оспаривать решение по данному вопросу в установленном законом порядке, не подменяя его обращением, в котором предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ отсутствует.

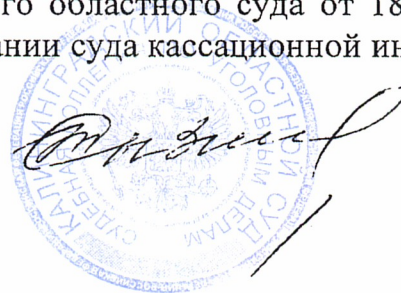
Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.8, 401.10 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать защитнику обвиняемого Щербакова А.С. – адвокату Филатьеву В.А. в передаче его кассационной жалобы на постановление Московского районного суда г. Калининграда от 20 сентября 2017 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Калининградского
областного суда



Т.И. Сызина

КОПИЯ ВЕРНА

Табриной специалист

А.А. Бесселевская